



DODATEK 2

k razpisni dokumentaciji:

Dobava, vzpostavitev delovanja in vzdrževanje opreme ter sistemov sekcijskega merjenja hitrosti na odsekih AC in HC v upravljanju DARS

(Int. ev. št. 000117/2021)

Objavijo se odgovori na zastavljena vprašanja:

VPRAŠANJE 1:

V odgovoru št. 10 navajate, da za vsakega partnerja zahtevate, da izpolnjuje pogoj iz točke 4.2 (b). Pozivamo naročnika, da zahtevo umakne, saj želimo vključiti partnerja, ki bo prevzel nesorazmerno manjši delež in zahteve ne izpolnjuje.

ODGOVOR 1:

Naročnik potrebuje finančno stabilnega izvajalca. Pogoj za sodelovanje, določen v točki 4.2 (b) mora izpolnjevati ponudnik oz. vsak partner (v primeru predložitve skupne ponudbe, ki jo predloži skupina dveh ali več ponudnikov kot partnerjev), ne pa tudi podizvajalec.«

VPRAŠANJE 2:

Popravek v točki 4.2.(e) je nedosleden, saj za pristojnega nadzornega organa ne navaja EGS držav. Zahtevamo ponovno uskladitev zahtev.

ODGOVOR 2:

Pod pojmom »država članica« so mišljene vse države članice EU in EGS.

VPRAŠANJE 3:

V točki 4.2.10 kljub popravku ni navedena dolžina avtonomije sistema.

ODGOVOR 3:

V kolikor je s tem mišljena dolžina odseka je dolžina avtonomije sistema razvidna iz druge alineje točke 4.2.10., kot je tudi navedeno v Dodatku 1.

VPRAŠANJE 4:

Kaj pomeni stabilna LTE povezava in le ta nikoli ni v pristojnosti izvajalca?

ODGOVOR 4:

Izvajalec mora zagotoviti stabilno povezavo in prenos podatkov preko mobilnega omrežja (LTE/4G ali višji).

VPRAŠANJE 5:

Kaj sistem ne bo deloval tudi na daljših odsekih od 5000m?

ODGOVOR 5:

Navedene so minimalne zahteve za mobilni sistem.

VPRAŠANJE 6:

Zakaj sistem ne bo deloval na 500m zapori?

ODGOVOR 6:

Na 500m zapori lahko praviloma nadzorujemo s stacionarnim radarjem.

VPRAŠANJE 7:

Ker je način za preverjanje delovanje sistema v točki 6.1 ni opisan in ker naročnik ni pristojen s strani Urada za preverjanje delovanje sistema, zahtevamo natančen opis preverjanja sistema, kdo ga bo preverjal in kje se bo le ta usposobil za to preverjanje?

ODGOVOR 7:

Preverjanje učinkovitosti prepoznavne registrskih tablic bo preverjal upravljavec sistema - Policija, na način kot je opisan v Poglavju 9, točka 6.1.

V Poglavju 9, točka 6.1 alineja 9 je določeno, da si upravljavec sistema – Policija pridržuje pravico do periodičnega, naključnega preverjanja učinkovitosti samodejnega branja registrskih tablic na enak način, kot je opisano v Poglavju 9, točka 6.1.. Pomeni, da bo upravljavec sistema - Policija v času normalne uporabe, normalnega vsakodnevnega delovanja sistema, lahko kadarkoli, v naključnih terminih preverjal učinkovitost branja registrskih tablic.

VPRAŠANJE 8:

Odgovor 17 je zavajajoč in popolnoma nesmiseln. Zahtevamo, da se zahteva po razpoznavi tipa vozil umakne, saj ne pripomore v nobenem primeru k avtomatskem razpoznavanju (le če bi prebrala prometno dovoljenje) in le nesmiselno draži sistem! Zakonodaja v omenjenem členu določa:

48. člen

(najvišje dovoljene hitrosti posameznih vozil na avtocestah in hitrih cestah)

(1) Na avtocestah in hitrih cestah, ki imajo fizično ločeni smerni vozišči z najmanj dvema prometnima pasovima, je hitrost vožnje omejena na:

1. 80 km/h:

- za zgibne avtobuse in za motorna vozila s priklopnimi vozili, razen za motorna vozila z največjo dovoljeno maso do vključno 3,5 t, ki vlečejo priklopno vozilo;

2. 90 km/h:

- za tovorna vozila brez priklopnih vozil, katerih največja dovoljena masa presega 3,5 t, če imajo to vpisano v prometnem dovoljenju oziroma s potrdilom (certifikatom), s katerim pristojni organ ali pooblaščen organizacija države, v kateri je vozilo registrirano, dovoljuje za to vozilo vožnjo s takšno hitrostjo;

3. 100 km/h:

- za avtobuse brez priklopnih vozil, razen zgibnih avtobusov, če imajo to vpisano v prometnem dovoljenju oziroma s potrdilom (certifikatom), s katerim pristojni organ ali pooblaščen organizacija države, v kateri je vozilo registrirano, dovoljuje za to vozilo vožnjo s takšno hitrostjo,

- za motorna vozila z največjo dovoljeno maso do vključno 3,5 t, ki vlečejo priklopno vozilo,

- za avtomatizirana vozila med preizkušanjem.

ODGOVOR 8:

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije v tem delu. Sistem mora detektirati (prepoznati) tovorna ali vlečna vozila, ki vlečejo priklopno oz. polpriklopno vozilo (razen tovornih vozil z NDM do 3,5t, ki vlečejo priklopno vozilo), preko klasifikatorja (laserski, mikrovalovni, znančni, fotografija...). Za omenjene skupine vozil lahko brez dodatnega vpogleda v baze podatkov ali prometno dovoljenje lahko določimo, da imajo na avtocestah in hitrih cestah omejitev 80 km/h – tako kot je določeno v 1. točki 1. odstavka 48. člena ZPrCP. Kot dodatno pojasnilo lahko pojasnimo, da naročnik želi detektirati sedlaste vlačilce s polpriklopniki ali tovorna vozila, ki vlečejo priklopno vozilo. Dolžina omenjenih skupin vozil se praviloma giblje od 16,5 metrov dalje.

VPRAŠANJE 9:

Odgovor 18 je diskriminatoren in mora dopuščati obe možnosti razpoznavne, saj smer razpoznavne v ničemer ne vpliva na delovanje sistema. Zahtevamo popravek pogoja v razpoznavo s sprednje ali zadnje strani!

ODGOVOR 9:

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije v tem delu. Z zadnjo stranjo razpoznavne izgubimo možnost nadzora pri vlečnih vozilih. Hkrati so v primeru postopkov pred sodišči fotografije, na katerih je viden voznik oziroma je fotografija kršitve s srednje strani, bolj primerna za dokazovanje kršitve, zato naročnik vztraja pri omenjeni zahtevi.

VPRAŠANJE 10:

Zakaj v oceni ponudbe ni točkovana čas do vzpostavitve sistema? Naročnik na eni strani omogoča dvoletni rok za vzpostavitev sistema, s čimer bo država izgubila cca. 6 mio EUR letno za kazni. Na drugi strani pa naročnik konkurenco omejuje na ponudnika, ki ima tri reference, s čimer izključuje ponudnike, ki v Sloveniji že imajo pridobljeno odobritev tipa meril in bi lahko takoj vzpostavil sistem. Prosimo za pojasnilo, kako navedeno izkazuje spoštovanje načela zagotavljanja konkurence. Menimo, da je naročilo že na daleč razvidno kot prilagojeno tujemu ponudniku, ki v Sloveniji še nima pridobljene odobritve tipa meril, ima pa več referenc, ki pa zaradi neskladnosti opreme niti niso relevantne.

ODGOVOR 10:

Naročnik ne bo spreminjal razpisne dokumentacije v tem delu. Naročnik ima cilj v najkrajšem možnem času vzpostaviti predhodno delujoč/preizkušen sistem. Izvajalec ima možnost, da sistem vzpostavi tudi pred rokom. Vzpostavitev je odvisna tudi od certificiranja sistema, zato ni primerno, da se rok uporabi kot merilo.

VPRAŠANJE 11:

Naročnika pozivamo, da umakne referenčni pogoj, saj ne zagotavlja, da je ponudnik zares usposobljen. Ponudnik z odobritvijo in posledično referenco iz druge države članice EU v ničemer ne zagotavlja, da je usposobljen za izvedbo, saj bo potreboval še dolgo obdobje za pridobitev odobritve tipa meril v Sloveniji, ki ima popolnoma lastna pravila za odobritev. Opozarjamo, da gre za neharmonizirano področje prava, ki ga vsaka članica ureja samostojno in torej kriterij EU pri referencah niti ne more biti zakonit. Če bi naročnik želel ponudnike presojati glede na reference, bi bila edina povezana referenca lahko samo iz Republike Slovenije, vsi ostali sistemi morda sploh niso relevantni. Tudi tri reference iz druge države članice so torej ničvredne, na drugi strani pa popolnoma skladna referenca iz Slovenije ni dovolj.

ODGOVOR 11:

Iz vprašanja ni razvidno, na kateri referenčni pogoj se vprašanje nanaša. Naročnik želi pridobiti delujoč in preizkušen sistem, zato pri zahtevah vztraja.

VPRAŠANJE 12:

Naročnika pozivamo, da zniža število referenčnih zahtev na dva referenčni posel, saj je zahteva po treh referencah izrazito omejujoča glede visoko specializirano področje predmeta javnega naročila. Celo v Evropski uniji je teh projektov izjemno malo, zato prosimo naročnika, na kakšen način si je zamislil spoštovanje načela zagotavljanja konkurence. V konkretnem postopku namreč konkurenca ponudbe ne more oddati, pri čemer razlog za to ni nesposobnost konkurence, ampak omejujoče zahteve naročnika. Pozivamo naročnika, da referenčni pogoj zniža na dva referenčna posla.

ODGOVOR 12:

Naročnik zahteve ne bo spreminjal. Naročnik želi pridobiti delujoč in preizkušen sistem na najvišjem možnem nivoju.

VPRAŠANJE 13:

Ali lahko v fazi po sklenitvi pogodbe spremenimo ponujeno rešitev glede na ponujeno verzijo rešitve v ponudbi? Menimo, da takšna možnost razvrednoti celoten postopek javnega naročila in bi bila nezakonita.

ODGOVOR 13:

Ne.

VPRAŠANJE 14:

Naročnik v točki 4.2. (d) navaja odgovor da. Kako bo naročnik ukrepal v primeru, da izbrani ponudnik ne bo za ponujen tip opreme pridobil odobritev tipa meril? Ali bo v primeru zavrnitve izbrani ponudnik nosil kakršnokoli odškodninsko odgovornost? V primeru, da naročnik za tak primer ne bo uveljavljal odškodnine, ga opozarjamo, da lahko prejme veliko število ponudb, ki niti ne bodo imele realnih zagotovil, da zadostijo namenu javnega naročila in bo samo izgubil več let v postopku vzpostavljanja sekcijskega merjenja hitrosti.

ODGOVOR 14:

Možnosti, ki jih ima naročnik na voljo, so opredeljene v osnutku pogodbe.

VPRAŠANJE 15:

V razpisni dokumentaciji je navedeno:

sistem za sekcijsko merjenje hitrosti mora zagotavljati ustrezno učinkovitost pri samodejnem branju registrskih tablic. Naročnik bo učinkovitost sistemov ugotavljal tako, da bo preveril pravilno prepoznavanje registrskih oznak na registrskih tablicah vozil na vstopni ali izstopni točki merilnega odseka. Preverjanje učinkovitosti bo obsegalo najmanj dve analizi podatkov v trajanju najmanj 6 ur v dnevnem času in najmanj 6 ur v nočnem času na odseku ali odsekih po prosti izbiri naročnika. Sistemi morajo zagotavljati najmanj 90 % samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznak na registrskih tablicah vozil v dnevnem in v nočnem času. Odstotek pravilno prepoznanih registrskih oznak se bo izračunal iz dveh podatkov, to sta podatek o samodejno pravilno detektiranih registrskih tablicah na vozilih in podatek o samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznakah (črkah in številkah na registrskih tablicah). »

VPRAŠANJE: Sodeč po vsebini razpisa, se bo preverjanje učinkovitosti izvedlo naknadno po izboru, kar pomeni, da ostali ponudniki niti ne bodo imeli vpogled v rezultate preverjanja ANPR, ker bo razpis že zaključen? Hkrati navedba »po prosti izbiri naročnika« omogoča veliko manipulacijo naročniku?

ODGOVOR 15:

Preverjanje učinkovitosti branja registrskih tablic je določeno v Poglavju 7, VIII. OBVEZNOSTI IN PRAVICE IZVAJALCA, 16. člen. Preverjanje bo namesto naročnika izvajal upravljavec sistema – Policija.

VPRAŠANJE 16:

Kakšna je oblika konstrukcije: portal ali drog >> drog je cenejši, vendar kamere zaradi zamikov težje prepoznavajo vozila na notranjih voznih pasovih >> manjša verjetnost prepoznavanja ANPR in s tem število izvedenih meritev?

ODGOVOR 16:

Konstrukcija je odvisna od ponudnika, in zagotavljanja najmanj 90 % samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznak na registrskih tablicah vozil v dnevnem in v nočnem času.

VPRAŠANJE 17:

Prosimo da potrdite, da dolžine sekcij sistemov SMH morajo biti izmerjene in verificirane s strani MIRS oz. druge pooblaščen organizacije za vsak odsek SMH.

ODGOVOR 17:

Potrujemo.

VPRAŠANJE 18:

Pozdravljeni,

Ali je na odseku Grosuplje – Iv. Gorica za vstopno in izstopno točko SMH dovoljeno postaviti portal preko polovice AC?

ODGOVOR 18:

Da, ter ni potrebe, da je pohoden.

VPRAŠANJE 19:

Spoštovani,

V razpisni dokumentaciji poglavje 1 v točki 4.2.f podajate zahtevo po dostavi vzorca merilnika hitrosti na MIRS. Naročnika prosimo, da navedeno zahtevo fazi oddaje ponudbe umakne iz razpisnih zahtev.

ODGOVOR 19:

Dostava vzorca merilnika hitrosti na MIRS je obveza.

VPRAŠANJE 20:

V poglavju 9, člen 6.1 (stran 21) se zahteva naslednje: »...kamere morajo delovati tako, da je vozilo vidno na fotografijah in ga je mogoče prepoznati po tipu in registrski tablici, mora biti sposobnost avtomatske razvrščanja vozil (minimalna zahteva – ponudnik mora zagotoviti opremo, s pomočjo katere bo sistem lahko zaznal ali razlikoval motorna vozila s priklopniki, razen motornih vozil z največjo dovoljeno maso, ki ne presega 3,5 tone vleke prikolico, iz drugih vozil)« Ta zahteva ima za posledico namestitve zunanje osvetlitve na območju zajemanja kamere za fotografije, ki so narejene v temnem delu dneva (ponoči), kar lahko znatno poveča stroške projekta. Prosimo, potrdite, da morajo ponudniki izpolnjevati zgornjo zahtevo in velja za dnevne in nočne fotografije.

ODGOVOR 20:

Gre za dve vrsti zahtev. Prva se nanaša na kvaliteto fotografije, iz katere mora biti razvidna znamka in tip vozila. Druga zahteva se nanaša na klasifikator vozil. Minimalna postavljena zahteva je, da sistem detektira (prepozna) tovarna ali vlečna vozila, ki vlečejo priklopno ali polpriklopno vozilo (preko

klasifikatorja – laserski, mikrovalovni, znančni, fotografija...). Prepoznavna vozila glede na tip in znamko vozila velja za dnevne in nočne fotografije.

VPRAŠANJE 21:

V primeru, da je vprašanje št. 1 pozitivno in zahteva velja tako podnevi kot ponoči - Ali bi investitor sprejel vgradnjo dodatne osvetlitve samo na eno lokacijo kamere v odseku, glede na to, da morajo vsa vozila voziti skozi obe lokaciji (odsek začetek in konec odseka), da bi ustvarili kršitev?

ODGOVOR 21:

Da. Dovolj je, da je na eni lokaciji razvidna znamka in tip vozila. Omenjeni podatek upravljaavec sistema - Policija potrebuje, da ugotovi, ali registrska tablica pripada vozilu na fotografiji.

VPRAŠANJE 22:

Spoštovani,

na odseku ACA1 smer Maribor je predvideno da se na uvozu Trojane vstopna točka SMH vgradi na novo konstrukcijo na priključku, ki pa je na premostitvenem objektu. Prosim, da naročnik potrdi, da se vstopna točka SMH Trojane smer Maribor namesti na prvo konstrukcijo signalizacije (v razdalji cca. 100m) za uvozom Trojane v smeri Maribora.

ODGOVOR 22:

Vstopna točka se namesti na novo konstrukcijo, kot izhaja iz Projektne naloge. Lokacija se ne spreminja, ostane ista.

VPRAŠANJE 23:

Spoštovani,

Prosim da potrdite, da letni pregled in verifikacija sistem SMH s strani MIRS oz. druge pooblaščen organizacije za vsak odsek SMH (podaljšanje veljavnosti odseka) ni odgovornost izvajalca.

ODGOVOR 23:

Potrujemo.

VPRAŠANJE 24:

Spoštovani,

Zanima nas ali je podana zahteva po integraciji s SMH z DARS sistemom SCADA za avtoceste za 1) in 2). V primeru, da je odgovor DA vas prosimo da posredujete komunikacijski protokol?

ODGOVOR 24:

Naročnik bo zagotovil RESTAPI, ki bo omogočal pridobitev trenutne omejitve hitrosti na izbranem portalu in pridobitev omejitve hitrosti ob določenem času. Format še ni določen, ponudba naj se pripravi na posredovanje podatkov v JSON obliki.

VPRAŠANJE 25:

Spoštovani,

Zanima nas kako naj se SMH odzove v primeru, ko so znotraj enega merilnega odseka določene različne hitrosti (na primer v primeru slabega vremena, incidenta v tunelu,...) - na primer preko znakov spremenljive vsebine?

ODGOVOR 25:

V primeru spremenljive prometne signalizacije je v skladu s Pravilnikom o meroslovnih zahtevah za merilnike hitrosti potrebno upoštevati 4. odstavek 32. člena, ki določa »Odsekovni merilnik hitrosti

mora pri izstopu merjenega vozila iz merilnega odseka upoštevati omejitev hitrosti na odseku, ki je veljala ob vstopu vozila na odsek«.

V primeru, da se znotraj odseka hitrost zmanjša, je potrebno upoštevati višje določeno vstopno omejitev hitrosti. V primeru da bo vstopna omejitev hitrosti nižja in se bo hitrost v nadaljevanju povečala, se mora pa sistem samodejno ustaviti.

VPRAŠANJE 26:

Spoštovani,

prosimo za pojasnilo zahteve iz projektne naloge poglavje 6.1 - sistem mora omogočati dinamično (avtomatsko) prilagajanje delovanja in nastavitev sistema glede na

spremembe omejitev hitrosti, ki veljajo ob vstopu na odsek, na katerem se meritve izvajajo. Ali pravilno razumemo, da bo SMH povezan z nadzornim centrom DARS in znaki spremenljive vsebine od koder bo prejel podatek o spremembi hitrosti?

ODGOVOR 26:

Predvideno je, da se sistem poveže s sistemom DARS-a preko RESTAPI vmesnika in se bo na podlagi sprememb omejitev hitrosti delovanje ustrezno prilagajalo.

VPRAŠANJE 27:

Spoštovani,

ker smo ponudnik iz tujine, moramo razpisno dokumentacijo najprej prevesti v tuj jezik, za kar je potreben čas. Prav tako bo pred oddajo ponudbe potrebno izvesti prevajanje dokumentov in dokazil iz tujega jezika v slovenski jezik. Vsled navedenega, zaradi dolgih postopkov pridobivanja dokazil, ki so daljši tudi zaradi še trajajoče situacije s Korona virusom, naročnika vljudno prosimo, da podaljša rok za oddajo ponudbe za vsaj 45 dni. Naročnika tudi prosimo, da skladno s podaljšanjem roka za oddajo ponudbe proporcionalno podaljša tudi rok za postavitve vprašanj naročniku.

ODGOVOR 27:

Rok za oddajo ponudbe se v nadaljevanju tega Dodatka podaljša. Rok za postavitev vprašanj se ne bo podaljšal.

VPRAŠANJE 28:

Spoštovani,

Prosimo za dodatna pojasnila v zvezi s klasifikacijo vozil in vašim odgovorom na 17. vprašanje.

1. Katera vozila mora ločiti klasifikator na podlagi prvi odstavka 48. člena ZPrCP-UPB2:

ODGOVOR 28:

Ta zahteva je že dodatno pojasnjena v odgovoru št. 17 v Dodatku št.1.

VPRAŠANJE 29:

1.1 Ali mora ločiti vozila z omejitvijo hitrosti 80 km/h na podlagi 1. točke?

1.2 Ali mora ločiti vozila z omejitvijo hitrosti 90 km/h na podlagi 2. točke?

1.3 Ali mora ločiti vozila z omejitvijo hitrosti 100 km/h na podlagi 3. točke?

ODGOVOR 29:

1.1 Da, vendar le motorna vozila s priklopnimi vozili, razen za motorna vozila z največjo dovoljeno maso do vključno 3,5 t, ki vlečejo priklopno vozilo

1.2 NE

1.3 NE

VPRAŠANJE 30:

1. Kako naj klasifikator obravnava osebna vozila s priklopnim vozilom, ki presegajo največje dovoljeno skupno težo 3,5 tone?

1.1 Ali mora v takšnem primeru klasifikator zabeležiti kršitev?

ODGOVOR 30:

1. Zakonska določba se nanaša na motorna vozila s priklopnimi vozili (razen motornih vozil z največjo dovoljeno maso do vključno 3,5 t, ki vlečejo priklopno vozilo), v praksi pa gre za vlečna vozila s polpriklopniki ali tovorna vozila, ki vlečejo priklopna vozila. Za omenjene skupine vozil je na avtocestah in hitrih cestah predpisana omejitev hitrosti 80 km/h. Minimalna zahteva je za klasifikator je torej prepoznavna omenjenih skupin vozil.

1.1 V teh primerih mora zabeležiti kršitev.

VPRAŠANJE 31:

1. Kakšna je minimalna pričakovana učinkovitost sistema pri prepoznavi vozil na podlagi 48. člena ZPrCP-UPB2? Prosimo, da nam podate vrednost pričakovane učinkovitosti v %!

1.1 Ali mora imeti sistem enako učinkovitost za klasifikacijo vozil za vse točke prvega odstavka 48. člena ZPrCP-UPB2?

1.2 Ali se bo učinkovitost preverjala v vstopni in izstopni točki sekcije?

1.3 Kdaj in kako boste preverjali učinkovitost sistema za klasificiranje vozil?

ODGOVOR 31:

1. Vrednost pričakovane učinkovitosti je minimalno 90%

1.1 Ne. Nanaša se le na motorna vozila s priklopnimi vozili (razen za motorna vozila z NDM do 3,5t, ki vlečejo priklopno vozilo -omejitev hitrosti 80 km/h).

1.2 Učinkovitost se bo preverjala v sklopu kontrole delovanja celotnega sistema.

1.3 Učinkovitost se bo preverjala v sklopu kontrole delovanja celotnega sistema.

VPRAŠANJE 32:

1. Iz Poglavja 1 in Poglavja 9 enostavno ni mogoče razbrati, zakaj točno potrebujete klasifikatorje vozil.

1.1 Ali se na podlagi klasifikacije vozil mora voditi statistika posameznih vozil?

1.2 Ali se mora na podlagi izvedene klasifikacije vozil sistem avtomatično ustrezno znižati omejitev hitrosti in zabeležiti kršitev?

ODGOVOR 32:

1. Za detektiranje motornih vozil s priklopnimi vozili (razen za motorna vozila z NDM do 3,5t, ki vlečejo priklopno vozilo - omejitev hitrosti 80 km/h).

1.1 Da.

1.2 Da.

VPRAŠANJE 33:

1. Iz Poglavja 1 in Poglavja 9 ni jasno opredeljeno, kakšne so dopustne izvedbe klasifikatorja vozil in pričakovani način delovanja klasifikatorja.

1.1 Ali obstajajo mogoče omejitve za uporabo posamezne vrste klasifikatorjev: princip z laserjem, princip z radarjem in programski princip z video prepoznavo?

1.2 Ali mora biti klasifikator nujno nameščen fizično hkrati v vstopni in izstopni točki sekcije?

1.3 Ali lahko klasifikator izvedemo izključno s programsko opremo?

ODGOVOR 33:

1. Možnih je več variant, naročnik se zaradi omejevanja konkurence, do njih ne opredeljuje.

1.1 Ne.

1.2 Za naročnika je pomembno da poleg omejitve hitrosti, ko je na AC določena s prometnim pravilom ali prometnim znakom, dodatno zazna kršitev motornih vozil s priklopnimi vozili (razen za motorna vozila z NDM do 3,5t, ki vlečejo priklopno vozilo) - omejitev hitrosti 80 km/h. Izvedbo prepuščamo izvajalcu, namestitve opreme pa je možna na vstopnih in izstopnih točkah.

1.3 Edini pogoj je, da se zagotavlja učinkovitost.

VPRAŠANJE 34:

Prosimo za dodatna pojasnila besedila v Poglavju 9, točke 6.1 v vrstici 9 glede učinkovitosti prepoznavanja registrskih oznak pri sekcijskih merilnikih hitrosti.

Vprašanja:

1. Ali lahko za dokazovanje, da sistem izpolnjuje 90% prepoznavo registrskih tablic, predložimo poročilo izdano na podlagi standarda UNI 10772:2016 – Italijanski standard za sisteme za prepoznavanje registrskih tablic s strani pooblaščenega laboratorija v Italiji?

Iz te alineje tudi ni jasno razvidno, kdaj bo naročnik izvedel ta preskus za vse ponudnike. Zanima nas:

1.1. Kdaj in kje bo ta preskus izveden?

1.2. Kdaj boste ponudnike obvestili o rezultatih preskusa?

1.3. Ali smo kot ponudniki lahko prisotni pri preskušanju sistemov vseh ostalih ponudnikov?

ODGOVOR 34:

1. Ne, preverjanje učinkovitosti prepoznave registrskih tablic bo preverjal upravljavec sistema - Policija, na način kot je opisan v Poglavju 9, točka 6.1.

1.1, 1.2 in 1.3 V Poglavju 9, točka 6.1 alineja 9 je določeno, da si upravljavec sistema - Policija pridržuje pravico do periodičnega, naključnega preverjanja učinkovitosti samodejnega branja registrskih tablic na enak način, kot je opisano v predhodni alineji. Pomeni, da bo upravljavec sistema - Policija v času normalne uporabe, normalnega vsakodnevnega delovanja sistema, lahko kadarkoli, v naključnih terminih preverjal učinkovitost branja registrskih tablic.

Namesto naročnika bo učinkovitost preverjal upravljavec sistema – Policija.

VPRAŠANJE 35:

V besedilu smatramo, da ste naredili napako, ker navajate, da bo preskus opravljen v vstopni ali izstopni točki. Po našem poznavanju učinkovitosti teh sistemov je potrebno izvesti preskus v vstopni in izstopni

točki

hkrati.

1.1. Ali lahko razumemo, da boste preskusili učinkovitost sekcijske merilnika v celoti ali samo delno v eni točki?

1.2. Vaša podana zahteva po učinkovitosti 90% se nanaša na celotni merilnik ali samo na merilnik v eni točki?

ODGOVOR 35:

1.1. Preverjala se bo učinkovitost merilnika v celoti

1.2 Zahteva se nanaša na celoten merilnik.

VPRAŠANJE 36:

1. Ali lahko obrazložite vašo navedbo: »Odstotek pravilno prepoznanih registrskih oznak se bo izračunal iz dveh podatkov, to sta podatek o samodejno pravilno detektiranih registrskih tablicah na vozilih in podatek o samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznakah (črkah in številkah na registrskih tablicah).«, ker ne razumemo vaše namere pri tej zahtevi.

1.1. Kaj pomeni podatek o samodejno pravilno detektiranih registrskih tablicah, prosimo za praktični primer?

ODGOVOR 36:

Sistem mora pravilno detektirati področje na fotografiji, kjer se nahaja registrska tablica vozila.

VPRAŠANJE 37:

1.1. Kaj pomeni podatek o samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznakah (črkah in številkah na registrski tablicah), prosimo za praktični primer?

1.2. Kako boste izračunali učinkovitost iz teh dveh podatkov, prosimo za zapis formule?

ODGOVOR 37:

1.1. Ko sistem pravilno detektira področje na fotografiji, kjer se nahaja registrska tablica vozila, mora znake pravilno prepoznati brez posredovanja operaterja.

1.2. Primer:

Skozi merjeni odsek pelje 100 vozil, pri tem sistem pravilno detektira 90 registrskih tablic na fotografijah. Od 90 pravilno detektiranih tablic nato pravilno prepozna vse znake na 81 registrskih tablicah. V izračunu se upošteva 90 pravilno detektiranih in 81 pravilno prepoznanih znakov na registrskih tablicah. Odstotek v takem primeru bi znašal 90%.

VPRAŠANJE 38:

Spoštovani,

na odseku ACA1 smer Maribor je predvideno da se na uvozu Trojane vstopna točka SMH vgradi na novo konstrukcijo na priključku, ki pa je na premostitvenem objektu. Prosimo, da naročnik potrdi, da se vstopna točka SMH Trojane smer Maribor namesti na prvo konstrukcijo signalizacije (v razdalji cca. 100m) za uvozom Trojane v smeri Maribora.

ODGOVOR 38:

Vstopna točka se namesti na novo konstrukcijo, kot izhaja iz Projektne naloge. Lokacija se ne spreminja, ostane ista.

VPRAŠANJE 39:

1. V poglavju 9, člen 6.1 (stran 21) se zahteva naslednje: »...kamere morajo delovati tako, da je vozilo vidno na fotografijah in ga je mogoče prepoznati po tipu in registrski tablici, mora biti sposobnost avtomatske razvrščanja vozil (minimalna zahteva - ponudnik mora zagotoviti opremo, s pomočjo katere bo sistem lahko zaznal ali razlikoval motorna vozila s priklopniki, razen motornih vozil z največjo dovoljeno maso, ki ne presega 3,5 tone vleke prikolico, iz drugih vozil)« Ta zahteva ima za posledico namestitve zunanje osvetlitve na območju zajemanja kamere za fotografije, ki so narejene v temnem delu dneva (ponoči), kar lahko znatno poveča stroške projekta. Prosimo, potrdite, da morajo ponudniki izpolnjevati zgornjo zahtevo in velja za dnevne in nočne fotografije.
2. V primeru, da je vprašanje št. 1 pozitivno in zahteva velja tako podnevi kot ponoči - Ali bi investitor sprejel vgradnjo dodatne osvetlitve samo na eno lokacijo kamere v odseku, glede na to, da morajo vsa vozila voziti skozi obe lokaciji (odsek začetek in konec odseka), da bi ustvarili kršitev?

ODGOVOR 39:

1. Glej odgovor št. 20.
2. Da. Dovolj je, da je na eni lokaciji razvidna znamka in tip vozila. Omenjeni podatek upravljavec sistema - Policija potrebuje, da ugotovi, ali registrska tablica pripada vozilu na fotografiji.

VPRAŠANJE 40:

Spoštovani,

V razpisni dokumentaciji poglavje 1 v točki 4.2.f podajate zahtevo po dostavi vzorca merilnika hitrosti na MIRS. Naročnika prosimo, da navedeno zahtevo fazi oddaje ponudbe umakne iz razpisnih zahtev.

ODGOVOR 40:

Ta zahteva je bila odpravljena z Dodatkom 1.

VPRAŠANJE 41:

Pozdravljeni,

Ali je na odseku Grosuplje - Iv. Gorica za vstopno in izstopno točko SMH dovoljeno postaviti portal preko polovice AC v smeri NM?

ODGOVOR 41:

DA

VPRAŠANJE 42:

Prosimo da potrdite, da dolžine sekcij sistemov SMH morajo biti izmerjene in verificirane s strani MIRS oz. druge pooblašene organizacije za vsak odsek SMH posebej.

ODGOVOR 42:

Potrujemo.

VPRAŠANJE 43:

Spoštovani,

Prosimo da potrdite, da letni pregled in verifikacija sistem SMH s strani MIRS oz. druge pooblašene organizacije za vsak odsek SMH (podaljšanje veljavnosti odseka) ni odgovornost izvajalca.

ODGOVOR 43:

Potrdujemo.

VPRAŠANJE 44:

Spoštovani,

Zanima nas ali je podana zahteva po integraciji s SMH z DARS sistemom SCADA za avtoceste za 1) in 2). V primeru, da je odgovor DA vas prosimo da posredujete komunikacijski protokol?

ODGOVOR 44:

Naročnik bo zagotovil RESTAPI, ki bo omogočal pridobitev trenutne omejitve hitrosti na izbranem portalu in pridobitev omejitve hitrosti ob določenem času. Format še ni določen, ponudba naj se pripravi na posredovanje podatkov v JSON obliki.

VPRAŠANJE 45:

Spoštovani,

Zanima nas kako naj se SMH odzove v primeru, ko so znotraj enega merilnega odseka določene različne hitrosti (na primer v primeru slabega vremena, incidenta v tunelu,...) - na primer preko znakov spremenljive vsebine?

ODGOVOR 45:

V primeru spremenljive prometne signalizacije je v skladu s Pravilnikom o meroslovnih zahtevah za merilnike hitrosti potrebno upoštevati 4. odstavek 32. člena, ki določa »Odsekovni merilnik hitrosti mora pri izstopu merjenega vozila iz merilnega odseka upoštevati omejitev hitrosti na odseku, ki je veljala ob vstopu vozila na odsek«.

V primeru, da se znotraj odseka hitrost zmanjša, je potrebno upoštevati višje določeno vstopno omejitev hitrosti. V primeru da bo vstopna omejitev hitrosti nižja in se bo hitrost v nadaljevanju povečala, se mora pa sistem samodejno ustaviti.

VPRAŠANJE 46:

Spoštovani,

prosimo za pojasnilo zahteve iz projektne naloge poglavje 6.1 - sistem mora omogočati dinamično (avtomatsko) prilagajanje delovanja in nastavitve sistema glede na spremembe omejitev hitrosti, ki veljajo ob vstopu na odsek, na katerem se meritve izvajajo. Ali pravilno razumemo, da bo SMH povezan z nadzornim centrom DARS in znaki spremenljive vsebine od koder bo prejel podatek o spremembi hitrosti?

ODGOVOR 46:

Predvideno je, da se sistem poveže s sistemom DARS-a preko RESTAPI vmesnika in se bo na podlagi sprememb omejitev hitrosti delovanje ustrezno prilagajalo.

VPRAŠANJE 47:

Spoštovani,

Ali bo naročnik opustil pogoj, da sistem mora zaznavati in klasificirati tovorna vozila težja od 3,5 ton, ki vlečejo tudi priklopnik?

Razpisna dokumentacija namreč v delu Tehnični pogoji za dobavo opreme in vzpostavitev delovanja sistemov sekcijskega merjenja hitrosti na odsekih AC in HC, v točki 6.1. podaja zahtevo, citiramo:

» ponudnik mora zagotoviti opremo, preko katere bo sistem sposoben detektirati oziroma ločiti motorna vozila s priklopnimi vozili, razen motorna vozila z največjo dovoljeno maso do vključno 3,5 tone, ki vlečejo priklopno vozilo, od ostalih vozil), »(Konec citata)

Običajni sistemi sekcijskega merjenja hitrosti vozila zaznavajo s kamerami, ki zajamejo sliko sprednjega ali zadnjega dela vozila. Zaradi tipično različnih registrskih tablic na sprednjem delu tovornega vozila in zadnjem delu prikolice, se zajema fotografije sprednjega dela vozila.

Iz oblike in medosne razdalje vozila na fotografiji je možno razlikovati tovorna vozila od osebnih vozil. Ker se priklopnika v tem pogledu snemanja ne vidi, sistem z isto kamero ne more zajeti informacije, ali priklopnik obstaja, ali ne.

Zaznavanje je sicer možno, vendar le z namestitvijo dodatnih tipal, ki po nepotrebnem podražijo sistem, saj s stališča hitrosti veljajo enake omejitve hitrosti za tovorno vozilo s priklopnikom ali brez njega.

Predlagamo torej, da naročnik opusti zahtevo po zaznavanju priklopnikov na tovornih vozilih težjih od 3,5 t.

ODGOVOR 47:

Glej odgovor št. 8.

VPRAŠANJE 48:

Spoštovani,

Razpisna dokumentacija v delu Tehnični pogoji za dobavo opreme in vzpostavitev delovanja sistemov sekcijskega merjenja hitrosti na odsekih AC in HC, v točki 6.1. podaja zahtevo, citiramo:

» - ponudnik mora zagotoviti opremo, preko katere bo sistem sposoben detektirati oziroma ločiti motorna vozila s priklopnimi vozili, razen motorna vozila z največjo dovoljeno maso do vključno 3,5 tone, ki vlečejo priklopno vozilo, od ostalih vozil), »

(Konec citata)

Običajni sistemi sekcijskega merjenja hitrosti vozila zaznavajo s kamerami, ki zajamejo sliko sprednjega ali zadnjega dela vozila. Zaradi tipično različnih registrskih tablic na sprednjem delu tovornega vozila in zadnjem delu prikolice, se zajema fotografije sprednjega dela vozila.

Iz oblike in medosne razdalje vozila na fotografiji je možno razlikovati tovorna vozila od osebnih vozil. Ker se priklopnika v tem pogledu snemanja ne vidi, sistem z isto kamero ne more zajeti informacije, ali priklopnik obstaja, ali ne.

Zaznavanje je sicer možno, vendar le z namestitvijo dodatnih tipal, ki po nepotrebnem podražijo sistem, saj s stališča hitrosti veljajo enake omejitve hitrosti za tovorno vozilo s priklopnikom ali brez njega.

Predlagamo torej, da naročnik v razpisni dokumentaciji spremeni zahtevo po zaznavanju priklopnikov na tovornih vozilih težjih od 3,5 t.

ODGOVOR 48:

Glej odgovor št. 8

VPRAŠANJE 49:

Pozdravljeni,

v zvezi z javnim naročilo, bi imeli vprašanje in sicer naslednje: V navodilih ponudniku je v pogojih za sodelovanje v točki (f) postavljena zahteva da mora na Uradu RS za meroslovje oddati vlogo za odobritev tipa merila in mora vsebovati naslednje dokumente poglavje 10 točka 4.2 (f). Ob pregledu te vloge - potrdila smo jo primerjali z uradno vlogo, ki jo ima Urad objavljeno na svoji spletni strani in sicer je to obrazec OB CEB 4 .4-02v07, ki pa ne vsebuje točke 9. vzorec merilnika hitrosti. Štejemo, da je za popolno vlogo na uradu potrebno predložiti ta obrazec (OB

CEB 4 .4-02v07), ki je uradna vloga Urada za pričetek postopka odobritve tipa merila. Ob oddaji vloge (npr 16.maja) to je zadnji dan pred zaključkom JN urad ne bpo imel možnosti ugotoviti da je ta dokumentacija popolna. Hkrati pa ima vložnik po ZUP možnost dopolniti vlogo v predpisanem roku, kar je v konkretni situaciji sporno - saj URAD nima možnosti obsežno dokumentacijo pregledati in potrditi da je priložena dokumentacija kompletna. V tem primeru govorimo o dokumentaciji, ki praviloma obsega od 600 - 800 strani, ki jo je potrebno skrbno pregledati in ugotoviti da je dokumentacija ustrezna. Hkrati se od ponudnika zahteva veljavna odobritev tipa merila v eni od EU držav (ali Švici). Ta zahteva je sama po sebi že zagotovilo, da je merilni sistem odobren v eni od držav EU in da je kot tak že verificiran. Hkrati pa potrjuje Urada ne daje zagotavlja ponudniku da bo dani merilni sistem dobil odobritev tipa merila v Republiki Sloveniji! Zaradi obsežnosti meroslovne dokumentacije, ki jo je potrebno pregledati, predlagamo, da se rok za oddajo vloge za odobritev tipa merila, ki jo je treba oddati na Urad RS za meroslovje podaljša do vsaj 17.junija in tudi, da se rok za oddajo ponudbe podaljša do 15. julija.

ODGOVOR 49:

Z Dodatkom št. 1 je bila zahteva črtana in podaljšan rok za oddajo ponudbe.

VPRAŠANJE 50:

Spoštovani,

Ali bo naročnik spremenil pogoje za ponudbo mobilnega sistema tako, da ponudniki ponudimo samo merilni del opreme na cestnem odseku, za vse ostalo pa poskrbi naročnik?

Pojasnilo vprašanja:

Pravilnik o meroslovnih zahtevah za merilnike hitrosti v cestnem prometu (UL RS št. 91/2015) navaja vse dovoljene izvedbe merilnikov hitrosti. Pri sekcijskih merilnikih hitrosti ne obstaja »mobilna« verzija, ki sicer obstaja pri radarskih merilnih hitrosti, pač pa le stacionarna.

Namreč, pri odsekovnih merilnih hitrosti vstopna in izstopna točka odseka morata nedvoumno biti fiksirani (drog, portal, ali podobno), na nosilec se nato se z objemkami nameščajo tipala (običajno so to kamere), na objemke se pa nameščajo zaščitne meroslovne nalepke Urada za meroslovje, ki operaterju preprečujejo kakršen koli premik tipala. Točki namestitve nosilcev in razdaljo med njima izmeri in potrdi Urad za meroslovje.

Torej, glede na predpise, je lahko »mobilna« kvečjemu merilna oprema, ki se jo prinese in namesti na že pripravljene nosilce. Glede na to, da bi šlo za namestitev sistemov za krajši čas (morda za največ nekaj mesecev, kot pač trajajo projekti vzdrževalnih del na cesti) in tudi na poljubni lokaciji, ponudnik ne more ponuditi univerzalne cene, ki bi zajela stroške priprav PZI, NVO in ostale potrebne dokumentacije, kot tudi ni možno določiti vrste nosilcev za neko še nedoločeno lokacijo.

Zato predlagamo, da v primerih, ko naročnik potrebuje sekcijsko meritev hitrosti nameščeno za krajši čas na poljubni lokaciji, le-to sam opremi z ustreznimi nosilci, omaricami in priključki, skladno s predpisi, ponudnik pa na nosilce namesti merilno opremo, ki bi edina bila predmet ponudbe.

ODGOVOR 50:

V ponudbi se predvidi mobilna montažna konstrukcija za izvedbo meritev na območju zapore z dvema začasnim pasovoma (C2+2), meritve se izvajajo za eno smerno vozišče.

VPRAŠANJE 51:

Naročnik je v obvestilu o javnem naročilu pod točko II.1.6 Informacije o sklopih navedel, da javno naročilo ni razdeljeno na sklope, medtem ko v dokumentu NAVODILA PONUDNIKU ZA IZDELAVO PONUDBE pod točko 1.2 določa, da je javno naročilo razdeljeno na 3 sklope. Glede na navedeno ni razvidno ali je naročnik razdelil javno naročilo na sklope ali ne. Ponudniki tako ne morejo oddajo

dopustne ponudbe, saj na drugi strani naročnik v točki 3.1 zahteva, da morajo ponudnik oddati ponudbo za vse 3 (tri) sklope in ostale postavke iz ponudbenega preračuna. Prav tako je določba pod točko 1.2 popolnoma ne transparentna in ne omogoča enakopravne obravnave ponudnikov, saj iz dokumentacije o javnem naročilu ni razvidno, kdaj, če sploh bo naročnik izbral ponudbo za sklop 2 in sklop 3. Naročniku je tako prepuščena popolna arbitrarnost, kar pa je glede na določila ZJN-3 nedopustno. Naročnik naj določila razpisne dokumentacije oblikuje skladno z ZJN-3 na pregleden način, ki bo omogočal enakopravno obravnavo ponudnikov.

ODGOVOR 51:

V točki 1.2 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe je navedeno: Dobava, vzpostavitev delovanja in vzdrževanje opreme in sistemov sekcijskega merjenja hitrosti je razdeljeno na 3 sklope, pri čemer naročnik pojasnjuje, da ne gre za sklope v smislu 73. člena ZJN-3 (razdelitev javnega naročila na sklope), kjer lahko ponudniki oddajo svojo ponudbo za poljubno število sklopov (enega ali več). V konkretnem javnem naročilu so sklopi mišljeni kot faze izvedbe po različnih lokacijah, pri čemer mora ponudnik ponuditi vse sklope, kot je določeno v točki 3.1 Navodil.

VPRAŠANJE 52:

Naročnik naj pojasni na kakšni podlagi je ocenjeno vrednost po sklopih določil različno, pri čemer je preseganje ocenjene vrednosti za sklop nedopustno? Oblikovanje takšne določbe razpisne dokumentacije omogoča neenakopravno obravnavo ponudnikov.

ODGOVOR 52:

Ocenjene vrednosti so različne glede na obseg del, ki je predviden za posamezno fazo oziroma »sklop« lokacij.

VPRAŠANJE 53:

Naročnik je v c) točki 4.2 dokumenta NAVODILA PONUDNIKU ZA IZDELAVO PONUDBE kot referenčna leta za izračun vzel leta 2018, 2019 in 2020, ne pa zadnja tri leta, torej ne upošteva leta 2021. Določba je očitno nezakonita, saj ne preverja aktualnega izkazovanja finančne sposobnosti.

ODGOVOR 53:

Gre za avtonomno zahtevo naročnika, ki vsebinsko ni opredeljena z zakonom. Naročnik je določil leta, za katera so podatki že objavljeni v uradnih evidencah. Za leto 2021 uradno veljavni podatki še niso javno objavljeni.

VPRAŠANJE 54:

Naročnik je v d) točki 4.2 dokumenta NAVODILA PONUDNIKU ZA IZDELAVO PONUDBE oblikoval referenčni pogoj na način, da ga objektivno ni mogoče izpolniti. Noben ponudnik namreč ne more pridobiti certifikata za ponujen sistem sekcijskega merjenja hitrosti, saj je to mogoče pridobiti šele potem, ko je ta vzpostavljen. Referenco bi bilo mogoče pridobiti zgolj za primerljiv ali enakovreden sistem, ki je bil vzpostavljen, ne pa za enakega, kot je ponujen. Določba razpisne dokumentacije je nezakonita, saj je ni mogoče izpolniti.

ODGOVOR 54:

Glej vprašanje št. 31 in Odgovor naročnika št. 31 v Dodatku št. 1.

VPRAŠANJE 55:

Naročnik je v f) točki 4.2 dokumenta NAVODILA PONUDNIKU ZA IZDELAVO PONUDBE oblikoval zahtevo na način, da neupravičeno omejuje tuje ponudnike in preferira domačega ponudnika. Naročnik naj zahtevo umakne ali pa preoblikuje na način, da se šteje kot enakovredno dokazilo, da ima enakovreden sistem, kot je ponujen, že veljaven certifikat o odobritvi tipa merila v eni od držav člani EU, medtem ko naj se od izbranega ponudnika zahteva, da za RS takšen certifikat pridobi v primernem roku od podpisa pogodbe. Zahtevati od ponudnika, ki v RS še nima vzpostavljenega sistema, da pridobi »na zalogo« certifikat o odobritvi tipa merila je nesorazmerna in nezakonita. Zahteva naročnika je nezakonita in naj jo umakne iz razpisne dokumentacije.

ODGOVOR 55:

Naročnik je črtal Točko 4.2 (f) iz Pogojev za sodelovanje v Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe z Dodatkom št. 1.

Ob oddaji ponudbe naročnik zahteva veljavni certifikat ali Potrdilo, da je na Uradu RS za meroslovje začel postopek za pridobitev certifikata. Od izbranega ponudnika se pričakuje, da certifikat pridobi v roku, ki je predviden v dokumentaciji za oddajo predmetnega javnega naročila.

VPRAŠANJE 56:

Naročnik je v h) točki 4.2 dokumenta NAVODILA PONUDNIKU ZA IZDELAVO PONUDBE oblikoval na način, da ni jasno razvidno ali mora ponudnik navedeno zahtevo izpolnjevati že ob oddaji ponudbe ali jo bo moral izpolnjevati naknadno ob izvajanju pogodbe. Praviloma namreč velja, da naročnik izpolnjevanje sposobnosti veže na rok za oddajo ponudb. Drugačen (kasnejši) način preverjanja sposobnosti ne omogoča transparentnega postopka in enakopravne obravnava ponudnikov. Naročnik naj navedeno nedvoumno pojasni. Prav tako ni razvidno kakšna je sankcija za ponudnika, če naknadno ne bo izkazal izpolnjevanja pogoja.

ODGOVOR 56:

Ponudnik mora v ponudbo priložiti izjavo 4.2 h). V nadaljevanju tega dodatka je objavljena sprememba pogodbe.

VPRAŠANJE 57:

Določba 4.3 Merila za izbiro ponudbe je nezakonita, saj ne upošteva, da je naročnik javno naročilo razdelil na sklope.

ODGOVOR 57:

Glej odgovor št. 51.

VPRAŠANJE 58:

Določba točke 13.2 dokumenta NAVODILA PONUDNIKU ZA IZDELAVO PONUDBE, kjer je naročnik določil, da je postavka »Rezervni deli« ovrednotena z vrednostjo 50.000 eur brez DDV je nezakonita, saj nesorazmerno in neupravičeno posega v avtonomijo ponudnika, da oblikuje lastno ponudbeno ceno.

ODGOVOR 58:

Glej odgovor št. 23 v Dodatku 1.

VPRAŠANJE 59:

Glede na dejstvo, da gre za javno naročilo dobave in instalacije blaga je naročnik nezakonito oblikoval vzorec pogodbe in posebne pogoje pogodbe, ki se nanašajo na gradbeno pogodbo. Določila so posledično nezakonita. Vsebina obeh dokumentov je tudi kontradiktorna in neusklajena pri čemer ni razvidno kateri od dokumentov velja v primeru neskladja.

ODGOVOR 59:

Del naročila so inštalacije, kar so gradbena dela, zato so temu ustrezno oblikovana tudi pogodbeno določila. Hierarhija dokumentov je določena v 38. členu pogodbe.

VPRAŠANJE 60:

Obrazec ponudbe je oblikovan na način, da ni mogoče izpolniti zahtev iz dokumenta NAVODILA PONUDNIKU ZA IZDELAVO PONUDBE, saj ne omogoča oblikovanja ponudbene cene po sklopih.

ODGOVOR 60:

V obrazec ponudbe se vnese vrednost vseh sklopov skupaj.

VPRAŠANJE 61:

Dokumentacija o javnem naročilu je pripravljena na način, da ne omogoča oddaje dopustne ponudbe. Naročnik naj umakne celotno javno naročilo in pripravi dokumentacijo skladno z določil ZJN-3 na način, da bo omogočala oddajo dopustne ponudbe.

Naročnik naj vsa zgoraj navedena vprašanja obravnava kot opozorilo po tretjem odstavku 16. člena ZPVPJN. Naročniku predlagamo, da evidentno nezakonito javno naročilo umakne in ga pripravi ob upoštevanju pravil ZJN-3 in veljavnih predpisov EU, sicer bomo vložili zahtevek za revizijo, prav tako pa bomo obvestili Evropsko Komisijo in druge pristojne organe nadzora, saj gre za očitno diskriminatorno javno naročilo, ki omejuje konkurenco ponudnikov iz drugih držav EU.

ODGOVOR 61:

Dokumentacija je pripravljena na način, ki omogoča oddajo dopustne ponudbe ponudnikov, ki izpolnjujejo tehnične in vse ostale zahteve naročnika. Iz vprašanja ni razvidno, kateri del dokumentacije smatra potencialni ponudnik kot nezakonit, zaradi česar naročnik tudi ne more odgovoriti nanj.

VPRAŠANJE 62:

Ali bo naročnik, zaradi prekratkega razpoložljivega časa za pripravo dokumentacije za vlogo za odobritev tipa merila pri Uradu za meroslovje, rok za oddajo ponudb podaljšal do 30.6.2022?

Obrazložitev:

V delu razpisne dokumentacije Navodila ponudnikom, točka 4.2., Pogodji za sodelovanje, podtočka (f), je navedeno, da mora ponudnik s potrdilom Urada za meroslovje dokazati, da je k vlogi za Odobritev tipa merila priložil še eksplicitno določeno dokumentacijo. Gre za obsežne dokumente o zgradbi sistema, navodila za uporabo, certifikate o klimomehanskih in interferenčnih preizkusih. Tovrstna dokumentacija zajema čez 1000 strani. Najprej je treba od preizkusnih laboratorijev iz tujine pridobiti kopije certifikatov in nato večino dokumentacije prenesti v slovenščino.

Opisani postopek v najboljšem primeru traja vsaj 4 tedne.

Ob tem se zahteva, da se k vlogi priloži tudi vzorec merilnika hitrosti. Merilniki morajo v ta namen že imeti vgrajeno slovensko inačico zaslonskih in tiskalniških sporočil operaterju. Vzorec merila se običajno Uradu za meroslovje odda, ko vložnik prejme potrditev, da je dokumentacija kompletna in se lahko besedila v softveru iz tujega jezika prevedejo v končno slovensko inačico. Prevode in

vgradnjo prevedenega softvera mora opraviti proizvajalec - tudi ta del naloge traja vsaj 4 tedne. Ne nazadnje, po Zakonu o upravnem postopku ima Urad za meroslovje 30 dni časa, da se izjasni o statusu vloge, kar pomeni dodatne 4 tedne čakanja. Zato menimo, da je realen rok za izpolnitev naročnikove zahteve iz podtočke (f) vsaj 12 tednov in predlagamo podaljšanje roka za oddajo ponudb na datum 30.06.2022.

ODGOVOR 62:

Določilo je bilo črtano z Dodatkom 1. Rok za oddajo ponudbe se v nadaljevanju tega Dodatka podaljša.

VPRAŠANJE 63:

Spoštovani,

ali naročnik namerava, glede na pozen datum ogleda merilnih lokacij, podaljšati rok za oddajo ponudb? Predlagamo podaljšanje roka 20.6.2022.

Obrazložitev:

Od ponudnikov se zahteva, da ponudba zajema tudi cene izdelav dokumentacije PZI, NOV, itd, vse skladno s smernicami IZS in PN.

Naročnik je organiziral ogleda lokacij, ki so bili zaključeni dne 14.4.2022. Če naj ponudniki v ponudbo vnesemo cene za izdelavo te dokumentacije, jo je treba vsaj oceniti na nivoju skic, kar v štirih tednih, kolikor je ostala časa do roka za oddajo ponudb, ni izvedljivo, saj gre za upoštevanje ogromne količine različnih veljavnih predpisov. Šele na podlagi te dokumentacije lahko ponudniki izberemo prave tipe dodatne opreme (omarice, ograje, proti plužne mreže, drogove, itd).

ODGOVOR 63:

Rok za oddajo ponudbe se v nadaljevanju tega Dodatka podaljša.

VPRAŠANJE 64:

Spoštovani,

V delu razpisne dokumentacije »Tehnični pogoji za dobavo opreme in vzpostavitev delovanja sistemov sekcijskega merjenja hitrosti na odsekih AC in HC v upravljanju DARS«, točka 6.1. navaja, da mora sistem sekcijskega merjenja hitrosti zagotavljati ustrezno učinkovitost pri samodejnem branju registrskih tablic, pri čemer mora le-ta znašati najmanj 90%.

Naročnik navaja način preverjanja učinkovitosti (dve analizi podatkov v trajanju 6 ur, v dnevnem in nočnem času), ne navaja pa kdaj in kako se bo ta meritev izvajala.

Vprašanje:

- a) Ali bo naročnik izbrano najugodnejšo ponudbo potrdil šele, ko bo izvedel še preizkus, ki dokazuje, da izbrani sistem dejansko prepozna 90% registrskih tablic?
- b) Kdo, kje in kako bo to učinkovitost meril, da lahko vsak ponudnik preverja pravilnost namestitve svojega sistema?
- c) Ali se ob neuspešnem testu (manj kot 90% prepoznanih tablic) izbranega ponudnika izloči in se sprejme po vrsti druga najboljša ponudba?

ODGOVOR 64:

Preverjanje učinkovitosti branja registrskih tablic bo potekalo po podpisu pogodbe in je določeno v Poglavju 7, VIII. OBVEZNOSTI IN PRAVICE IZVAJALCA, 16. člen. Preverjanje bo namesto naročnika izvajal upravljavec sistema - Policija

VPRAŠANJE 65:

V zvezi z JN prosimo za sledeča pojasnila:

a) iz katerih tehničnih predpisov sledi, da je kakovost ponujene opreme zadovoljivo visoka, ima le-to končni uporabnik v uporabi vsaj 6 mesecev v eni od držav EU/Švici?

b) ali bo naročnik opustil zahtevo o dokazovanju 6-mesečne uporabe opreme iz tč. a)?

Obrazložitev:

V delu razpisne dokumentacije Navodila ponudnikom, točka 4.2. Pogoji za sodelovanje, podtočka (e), je naveden pogoj, da ponudnik mora izkazati, da sistem sekcijskega merjenja hitrosti, ki je predmet njegove ponudbe, deluje v eni od držav članic EU ali Švici in sicer na najmanj 3 (treh) odsekih in ga pri izvajanju nadzora prometa in ugotavljanju kršitev za namen sankcioniranja najmanj 6 mesecev uporablja nadzorni organ, ki je v državi članici ali v Švici pristojen za izvajanje meritev hitrosti. Za dokazovanje navedenega pogoja mora ponudnik v ponudbi priložiti obrazec 4.2.(e) iz Poglavlja 10 ter Potrdilo o skladnosti, ki ga je izdal pristojni organ države, v kateri je sistem nameščen. Vsa dokumentacija mora biti prevedena v slovenščino.

Predlagamo, da se ta rok odpravi, saj že postopek izdelave Odobritve tipa merila v eni držav EU ali Švici zajema stroge klimomehanske, hardverske in softverske preizkuse na najvišji strokovni ravni, z izstavitvijo dovoljenjem za namestitev oz. pričetek uporabe sistema pa sam sistem mora že od prve sekunde zagona delovati pravilno, ne glede na pogostost uporabe v enem tednu ali 6 mesecih.

Če naročnik zavrne predlog o odpravi tega 6- mesečnega roka, bo s tem iz razpisa neupravičeno izločil vse potencialne ponudnike, ki bi ponudili najsodobnejše različice njihovih sistemov.

ODGOVOR 65:

Naročnik pogoja ne bo spreminjal.

VPRAŠANJE 66:

Spoštovani,

ker smo ponudnik iz tujine, moramo razpisno dokumentacijo najprej prevesti v tuj jezik, za kar je potreben čas. Prav tako bo pred oddajo ponudbe potrebno izvesti prevajanje dokumentov in dokazil iz tujega jezika v slovenski jezik. Vsled navedenega, zaradi dolgih postopkov pridobivanja dokazil, ki so daljši tudi zaradi še trajajoče situacije s Korona virusom, naročnika vljudno prosimo, da podaljša rok za oddajo ponudbe za vsaj 45 dni. Naročnika tudi prosimo, da skladno s podaljšanjem roka za oddajo ponudbe proporcionalno podaljša tudi rok za postavitev vprašanj naročniku.

ODGOVOR 66:

Rok za oddajo ponudbe se v nadaljevanju tega Dodatka podaljša.

VPRAŠANJE 67:

Prosimo vas, za dodatna pojasnila o periodičnem, naključnem preverjanju učinkovitosti samodejnega branja registrskih tablic, kot je navedeno v projektni nalogi razpisne dokumentacije poglavje 6.1.

1. Kdo nastavi parametre sistema ob izvajanju testiranja?
2. Kdaj točno in na kateri lokaciji se bo izvajalo testiranje?
3. Ali so vsi ponudniki lahko prisotni pri izvajanju testiranja izbranega ponudnika?
4. Ali bo poročilo o rezultatih testiranja dostopen vsem ponudnikom (tudi neizbranim)?

5. Ali bo zagotovljena rekonstrukcija prometa s katero se lahko naknadno preveri rezultate poročila o testiranju?

6. Kdo bo izvajal testiranje? Predlagamo, da ga izvaja neodvisna institucija npr. SIQ.

7. "Naročnik si pridržuje pravico do periodičnega, naključnega preverjanja učinkovitosti samodejnega branja registrskih tablic na enak način, kot je opisano v predhodni alineji" Zahteva omogoča neenakopravno obravnavanje ponudnikov, saj naročniku omogoča naknadno "kaznovanje" izbranega ponudnika. V primeru močnega sneženja noben sistem verjetno ne bo izpolnjeval zahtevanih pogojev, naročnik pa se bo lahko odločil po lastni presoji ali bo v tem času izvajal testiranje in na ta način npr. podal zahtevo za zamenjavo sistema ali unovčeval bančno garancijo.

ODGOVOR 67:

1. Upravljavec sistema - Policija.
2. Na naključno izbranem odseku in času.
3. Ne, ker gre za periodično preverjanje v času redne uporabe sistema.
4. Ne, periodična preizkušanja niso predmet izbirnega postopka sistema.
5. Ne.
6. Periodično, naključno preverjanje učinkovitosti samodejnega branja registrskih tablic bo izvajal upravljavec sistema.
7. Upravljavec sistema bo delovanje sistema preverjal v običajnih vremenskih pogojih, kar pomeni, da preverjanja ne bo izvajal v močnem dežju, sneženju, gosti megli in podobno.

VPRAŠANJE 68:

Ali lahko vzorčni sistem sekcijskega merjenja hitrosti za katerega se pridobiva slovenska Odobritev tipa merila odstopa pri strojni in programski opremi od naprave za katero je bil predložen evropski ali švicarski Certifikat o odobritvi tipa merila?

ODGOVOR 68:

V postopek certifikacije mora biti vložen isti tip merilnika, z isto strojno in programsko opremo za katero je bil Certifikat že izdan v EU, Švici ali EGS. V postopku certificiranja lahko zaradi zahtev Pravilnika o meroslovnih zahtev za merilnike hitrosti v cestnem prometu pride do nadgradenj strojne in programske opreme.

VPRAŠANJE 69:

Ali mora biti Certifikat o odobritvi tipa merila izdan s strani Urada za meroslovje RS izdan za isti tip merilnika oz. isto strojno in programsko opremo, kot je navedeno v evropskem ali švicarskem certifikatu, ki ga je ponudnik predložil kot dokaz izpolnjevanja pogojev;

ODGOVOR 69:

V postopek certifikacije mora biti vložen isti tip merilnika, z isto strojno in programsko opremo za katero je bil Certifikat že izdan v EU, Švici ali EGS. V postopku certificiranja lahko zaradi zahtev

Pravilnika o meroslovnih zahtev za merilnike hitrosti v cestnem prometu pride do nadgradenj strojne in programske opreme.

VPRAŠANJE 70:

v Projektni nalogi je v točki 6.1 navedeno:

"sistem za sekcijsko merjenje hitrosti mora zagotavljati ustrezno učinkovitost pri samodejnem branju registrskih tablic. Naročnik bo učinkovitost sistemov ugotavljal tako, da bo preveril pravilno prepoznavanje registrskih oznak na registrskih tablicah vozil na vstopni ali izstopni točki merilnega odseka. Preverjanje učinkovitosti bo obsegalo najmanj dve analizi podatkov v trajanju najmanj 6 ur v dnevnem času in najmanj 6 ur v nočnem času na odseku ali odsekih po prosti izbiri naročnika. Sistemi morajo zagotavljati najmanj 90 % samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznak na registrskih tablicah vozil v dnevnem in v nočnem času. Odstotek pravilno prepoznanih registrskih oznak se bo izračunal iz dveh podatkov, to sta podatek o samodejno pravilno detektiranih registrskih tablicah na vozilih in podatek o samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznakah (črkah in številkah na registrskih tablicah).

Naročnik si pridržuje pravico do periodičnega, naključnega preverjanja učinkovitosti samodejnega branja registrskih tablic na enak način, kot je opisano v predhodni alineji,"

Komentar:

delovanje sistemov samodejnega branja registrskih tablic deluje na podlagi analiz zajetih slik vozil. Sistem je potrebno pravilno nastaviti. Na samo učinkovitost delovanja sistema samodejnega branja registrskih tablic bistveno vpliva tudi sama postavitve sistema (npr. direktno sonce), zato je bistven podatek tudi časovno okno samega testiranja in točno določena lokacija testiranja sistema za vse ponudnike enako.

ODGOVOR 70:

Ponudnik mora pripraviti potrebne podatke za optimalno nastavitve sistema. Glede na pogosto komercialno oglaševane podatke, kot najmanj 98% uspešne in pravilno prepoznavo registrskih tablic v praksi so lahko ti podatki nižji zaradi na primer vpliva sonca, zato je določen kriterij 90% uspešne in pravilne prepoznave registrskih tablic. Lokacije so predvidene, pri tem si upravljaavec sistema pridržuje pravico do naključne lokacije in časa preizkušanja sistema.

Spremembe razpisne dokumentacije:

I.

Naročnik dodaja 17. člen v pogodbo, ki glasi:

17. člen

Izvajalec se zavezuje, da bo najkasneje do uvedbe v delo zagotovil, da bo elektroinštalacijska dela izvajal gospodarski subjekt, ki je v zadnjih 10 (desetih) letih pred objavo predmetnega javnega naročila izvedel novogradnjo ali sanacijo ali obnovo ali rekonstrukcijo elektroinštalacij na AC omrežju in da bo gradbena dela izvajal gospodarski subjekt, ki je v zadnjih 10 (desetih) letih pred objavo predmetnega javnega naročila izvedel gradbena dela na AC (kot npr. jeklena konstrukcija s temeljem, drog cestne razsvetljave ali kamere ali vremenske postaje, ipd.).

Izvajalec se zavezuje, da bo najkasneje do uvedbe v delo izkazal zahtevane izkušnje, v kolikor sam ne izpolnjuje zahtevanih izkušenj, bo najkasneje do uvedbe v delo priglasili gospodarski subjekt (podizvajalca), ki ima zahtevane izkušnje in zanj predložili tudi dogovor oz. pogodbo, s katero se podizvajalec zavezuje, da bo izvedel dela, za katera izkazuje referenco.

Naročnik spreminja 27. člen v pogodbi tako, da pravilno glasi:

27. člen

Če izvajalec po svoji krivdi ne vzpostavi delujočega sistema sekcijskega merjenja v roku iz 2. odstavka 9. člena te pogodbe, naročnik lahko zaračuna pogodbeno kazen v višini 2‰ (dva promila) od pogodbene vrednosti del z DDV za vsak zamujeni koledarski dan.

Če izvajalec po svoji krivdi ne zagotavlja ostalih rokov, določenih v 9. členu te pogodbe, ali roka za prilagoditev posameznih že delujočih sistemov za izvajanje dinamičnih meritev iz 2. odstavka 11. člena, ali do uvedbe v delo ne izkaže zahtevanih izkušenj oziroma ne priglasi gospodarskega subjekta (podizvajalca), ki ima zahtevane izkušnje in zanj predložili tudi dogovor oz. pogodbo, s katero se podizvajalec zavezuje, da bo izvedel dela, za katera izkazuje referenco, lahko naročnik zaračuna pogodbeno kazen v višini 1‰ (en promil) od pogodbene vrednosti del z DDV za vsak zamujeni koledarski dan.

Če izvajalec v roku roki iz 8. tč. 17. člena te pogodbe ne zagotovi zahtevanega odstotka samodejno in pravilno prepoznanih registrskih oznak na registrskih tablicah vozil, lahko naročnik zaračuna pogodbeno kazen v višini 1% od pogodbene vrednosti del z DDV za vsak odstotek samodejne in pravilne prepoznavne registrskih oznak na registrskih tablicah vozil, ki bo nižji od zahtevanih 90 %.

Naročnik objavlja čistopis Poglavlja 7 – vzorca pogodbe, ki se nahaja v prilogi tega dodatka.

II.

Sprememba izvirnih informacij iz objave št. JN001962/2022-B01 in sicer v naslednjih točkah:

VI.3 Dodatne informacije

IV.2.2 Rok za prejem ponudb ali prijav za sodelovanje

Namesto (datum in lokalni čas):

14.6.2022 10:00

Datum in lokalni čas pravilno glasita:

28.6.2022 10:00

IV.2.7 Način odpiranja ponudb

Namesto (datum in lokalni čas):

14.6.2022 11:00

Datum in lokalni čas pravilno glasita:

28.6.2022 11:00